

ВЫБОР ПУТИ: РАННИЕ КРИТИКИ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО (1870-е гг.)

Литература, посвященная Николаю Яковлевичу Данилевскому, исключительно обширна. Конечно, исследования отечественной общественной мысли не обошли и полемику, развернувшуюся вокруг концепции автора знаменитого труда «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому» (далее – «Россия и Европа»). Укажу две, по моему мнению, наиболее значимые работы по этому вопросу. Это книга К.В. Султанова «Социальная философия Н.Я. Данилевского: конфликт интерпретаций» (СПб., 2001) и моя работа «Борьба за историю: концепция Н.Я. Данилевского в оценке современников» (М., 2006). К сожалению, первый из указанных трудов не лишен фактических ошибок и почти полностью игнорирует период 1870-х гг. Во второй работе этому периоду уделяется куда больше внимания, но сегодня ее можно упрекнуть в излишней лапидарности. Между тем, концепция Н.Я. Данилевского подверглась не только осмеиванию со стороны журнальных фельетонистов типа Н.В. Шелгунова, писавшего: «...Панславистские бредни пошли в большой ход в известных кружках нашего общества, в тех кружках, для которых пишут Катковы, Кельсиевы, Страховы, Аксаковы, Данилевские»¹; В.О. Михневича, заявившего: «Н. Данилевский – один их тех "блуждающих огней" публицистики, которые, выделяясь во время ненастья из затхлой болотной почвы...»²; или анонимного автора либеральных «Отечественных записок», сообщившего, что славянофилы, к которым относили Данилевского, «заслужили всеобщую славу каких-то юродивых»³. На мой взгляд, приемлемые по форме и серьезные по содержанию, критические выступления таких авторов, как умеренно консервативный западник, историк Петр Карлович Щебальский и либерал академик Владимир Павлович Безобразов, превосходят не только разнузданную фельетонную свистопляску т.н. «писателей-демократов», но и известные статьи Владимира Соловьева – публицистически яркие, но интеллектуально небрежные, а местами просто лживые.

П.К. Щебальский посвятил только начавшей печататься «России и Европе» две небольшие статьи. Из них первая, где автор разбирал четыре начальные главы книги, была опубликована в пятом номере «Русского вестника» за 1869 г. Признавая заслуги и таланты Данилевского, «статьи которого в своих подробностях заслуживают внимания и уважения»⁴, Щебальский отвергает почти все основные положения «России и Европы». Прежде всего, он не соглашается с методологией этого труда, указав, что, как ученый, Данилевский рассматривает физические явления, и, «основываясь на них, он считает себя вправе заключать по аналогии о явлениях умственного мира». Думаю, подобный упрек в адрес Данилевского несправедлив. В текстах глубоко верующего христианина и ученого-биолога таких аналогий, безусловно, нет. Кроме того, Щебальский не согласен с тезисом о «гниении» Европы. По его мнению, «эпоха XV–

¹ Шелгунов Н.В. [Рецензия. Книга Данилевского «Россия и Европа»] // Дело. 1871. № 4. II отд. С. 102.

² Михневич В.О. Наши знакомые. СПб., 1884. С. 72.

³ [Рецензия. «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского. «Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе» В.И. Ламанского] // Отечественные записки. 1876. № 5. С. 73.

⁴ Щебальский П.К. Заметка // Русский вестник. 1869. № 5. С. 361.

XVII век – высшая точка развития Запада, но велик и XVIII век, провозгласивший права человека, свободу слова и совести и гуманность во взаимных отношениях людей, велик и наш XIX век, обративший глубокий взгляд на тайны природы, прорядивший материки железными дорогами, соединяющий между собой океаны, стремящийся к просвещению и установлению правоспособности масс и создавший силу общественного мнения (...) Это ли признаки гниения и разложения?»¹. Надо сказать, современникам тезисы Щебальского представлялись весьма убедительными. Однако с высоты современного опыта можно удивиться духовной и исторической интуиции русских почвенников, понявших, что Запад приближает к роковой точке, когда оттуда, по выражению Бориса Пастернака, «ушла душа».

Отрицает Щебальский и теорию культурно-исторических типов. «Мы не согласны с г. Данилевским, - пишет он, - будто культурно-исторические типы сменяют, вытесняют поочередно друг друга», ибо «развитие идет от восприятия предшествующей высокой культуры, а Данилевский желал бы, чтобы мы развивали "свою славянскую культуру"». По мнению Щебальского, «ныне культура одна для всех: это та, которая с Востока перешла в Грецию и оттуда разошлась по всей почти Европе и Америке, обещая проникнуть во все части света и во все концы мира»². Действительно, западная культура имеет универсальный характер – с тем уточнением, что для огромных регионов в Африке и, особенно, в Азии эта универсальность смешивается с наличием собственной древней традиции, с которой народы, их населяющие, расставаться не собираются.

Второй отзыв Щебальский поместил в «Новом времени» в том же 1869 г. Он рассмотрел последние главы «России и Европы» и вновь оценил этот труд весьма критически. В частности, по его утверждению, Данилевский, считая болезнью «наше преклонение перед общественным мнением Европы, упоминает о том лекарстве, которое уже приготовлено против нее. Лекарство это, по его мнению, есть восточный вопрос, который рано или поздно собьет оковы духовного плена и тесно соединит нас со всеми поработанными братьями (славянами. – А.Е.). Ничуть не споря о подобном предзнаменовании автора (хотя и очень сомнительном), мы все-таки из этого не видим причин, которые бы заставили Россию отрешиться от европейской цивилизации и углубиться в азиатское умопомрачение»³. Термин «азиатское умопомрачение» предполагает наличие культуры, не связанной с «универсальностью» Запада. И, безусловно, отрицательное отношение Данилевского к некритическому заимствованию Россией иных культурных форм вовсе не было призывом уйти в Азию.

После выхода «России и Европы» отдельным изданием (1871) известный публицист, либерал и англоман, в прошлом – лицеист, близкий к петрашевцам, В.П. Безобразов опубликовал критический отзыв на «Россию и Европу» в своей книге «Война и революция. Очерки нашего времени» (1873). По его мнению, в «России и Европе» «так называемые славянофильские, или лучше, панславистские воззрения получили, благодаря разнообразной учености автора, новые и весьма оригинальные для себя основания. Хотя с общими выводами этой книги мы всего менее можем быть согласны, тем не менее, считаем ее заслуживающей глубокого уважения и внимания». Однако, с точки зрения Безобразова, Н.Я. Данилевский и его единомышленники – это люди, «изгоняющие нас из Европы в азиатские степи, в среду отживших туранских

¹ Там же. С. 357.

² Там же. С. 357, 362.

³ Щебальский П.К. «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского // Новое время. 1869. № 151. С. 92.

племен»¹. Этот упрек, формально не вполне справедливый, все же делает честь проницательности автора, ибо он сумел заметить в историософии Данилевского начала будущего евразийства, отличного не только от западничества, но и от панславизма. Далее Безобразов повторяет общий для критиков Данилевского тезис об универсальности европейской цивилизации; более того, для него иных цивилизаций (в т.ч. русской) практически не существует: «Западно-европейская цивилизация находится в непрерывном движении и не ждет, а иной цивилизации пока нет в запасе ни у нас самих, ни у других народов»². Кроме того, именно Безобразов первым печатно обвинил автора «России и Европы» в призыве к войне с Европой.

В сущности, аргументы П.К. Щербальского и В.П. Безобразова повторялись, в разных вариациях, всеми бесчисленными дореволюционными критиками идей Н.Я. Данилевского. Очевидно, наибольшие возражения у этих критиков вызывал тезис о различии цивилизаций России и Европы, а также непризнание Данилевским универсальности западной культуры. С моей точки зрения, эти вопросы не решены наукой до сих пор. Например, можно ли считать современную Японию западной (не географически, конечно) страной? В то же время, европейский путь – это, прежде всего, развитие *собственной* культуры, что, безусловно, не исключает полезных заимствований. И в этом смысле, Николай Яковлевич Данилевский – куда больший европеец, нежели его оппоненты.

¹ Безобразов В.П. Война и революция. Очерки нашего времени. М., 1872. С. 20.

² Там же. С. 28.